

Spór o status teoriopoznawczy nauki pomiędzy Kuhnem a Popperem.

Wstęp.....2

Rozdział I

Filozofia nauki – określenie stanowiska K. Poppera.

1.1 Koncepcja demarkacji.....8

1.1.1 Falsyfikacjonizm dogmatyczny.....12

1.1.2 Falsyfikacjonizm naiwny.....13

1.1.3 Falsyfikacjonizm wyrafinowany.....14

1.2 Teoria naukowa.....16

1.3 Słabości koncepcji falsyfikacjonizmu.....16

Rozdział II

Stanowisko T. Kuhna.

2.1 Koncepcja filozofii nauki (ogólna charakterystyka).....19

2.1.1 Nauka normalna.....19

2.1.2 Aspekt socjologiczny nauki.....23

2.2 Paradygmat.....24

2.2.1 Czynniki powstawania paradygmatów.....26

2.3 Rewolucje naukowe.....26

2.3.1 Anomalie.....27

2.3.2 Wybór paradygmatu.....29

Rozdział III

Charakterystyka zasadniczego sporu. Krytyka Poppera i odpowiedź Kuhna.

4.1 Kun's normal scientist and his extraordinary scientist.....37

4.2 Przejście od nie-nauki do nauki.....38

4.3 Czynniki poza-naukowe w nauce.....40

Wnioski końcowe.....43

